02.4

20 -10- 2020

US-02 13-1 18

Broj: S1 3 U 031302 19 U
Sarajevo, 13.10.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija, Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Čosić Efraima i Ljiljane Lalović, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Općina Ugljevik – Načelnik Općine, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-705-9/18 od 15.11.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, ulica Jovana Dučića 23/1, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 13.10.2020. godine, donio je sljedeću,

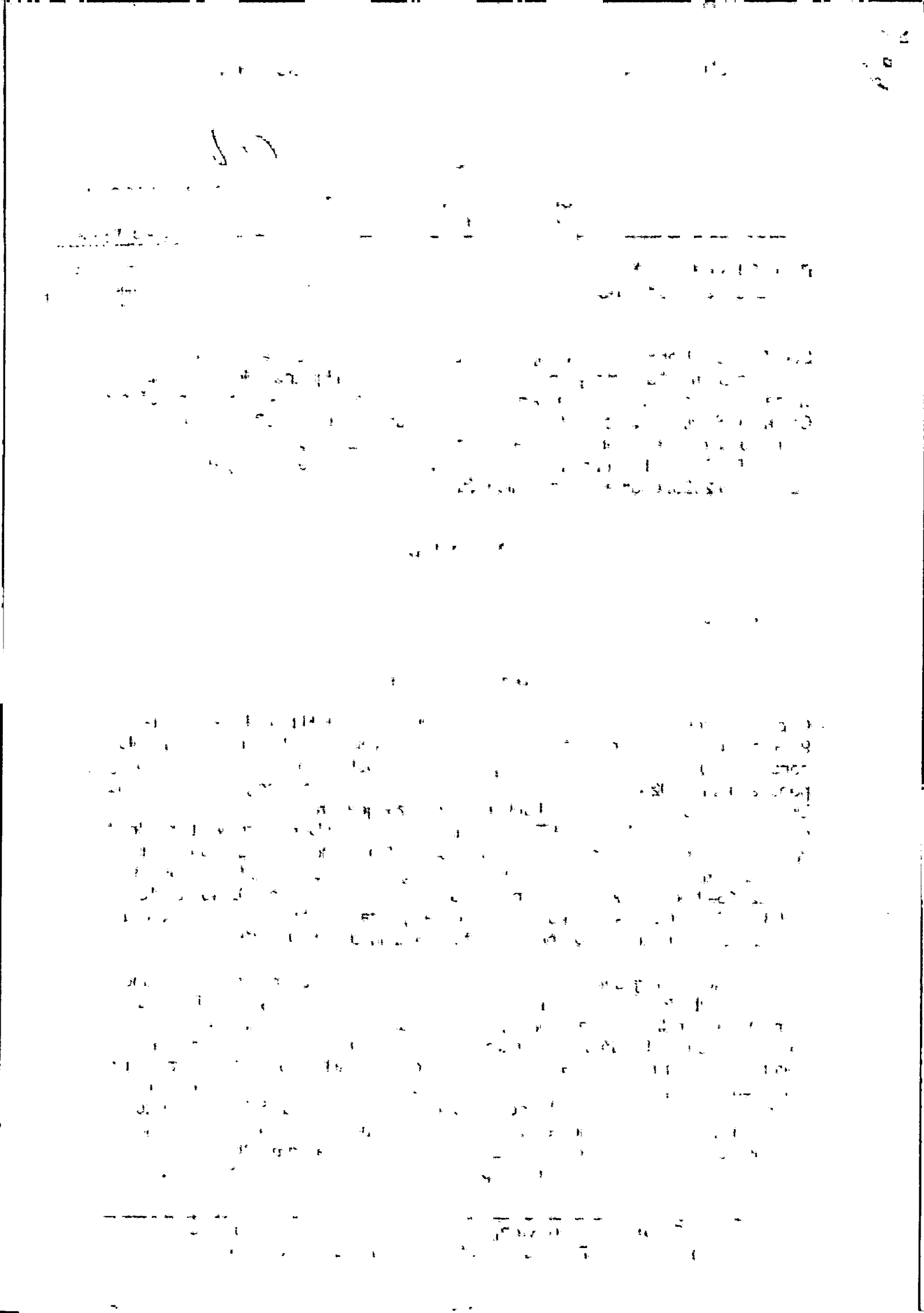
P R E S U D U

Tužba se odbija

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tužene, Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-02-07-1-705-9/18 od 15.11.2018. godine i to stavom 1., usvojena je kao osnovana žalba ponuđača „Jović S&D", izjavljena protiv protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-404-67/18 od 11.09.2018. godine, Ugovornog organa Općina Ugljevik - Načelnik Općine u konkurentskom zahtjevu radova „sanacija spomen groblja palih boraca NOR-a i ŽFT Srema i Istočne Bosne u Donjoj Trnavi", te predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak i odlučivanje. Stavom 2. istog rješenja, poništena je odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-404-67/18 od 11.09.2018. godine i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 02-404-67/18 od 31.08.2018. godine, a stavom 3., usvojen je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Protiv pomenutog rješenja, tužitelj je pokrenuo upravni spor zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja, povreda pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Smatra, da su i odluka o izboru ponuđača i osporavano konačno rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) i Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 29/02 do 53/16). Tužitelj ukazuje, da je ugovorno tijelo dokazalo da kandidat/ponuđač je kriv za težak profesionalni propust počinjen u razdoblju od tri godine prije početka postupka javne nabavke, u smislu odredbi člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH. Osporavajući rješenje tužene, tužitelj navodi da je pogrešna tvrdnja tuženog da odluka broj: 02-



404-20/17 od 13.04.2017.godine, nije donesena u postupku javne nabavke, već je ona interni jednostrani akt Ugovornog organa, kojim je Ugovorni organ utvrdio navodnu odgovornost ponuđača „Jović S&D" d.o.o. Ugljevik za težak profesionalni propust, te na takvu odluku u skladu sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama BiH nije moguća žalba. Stoga, tužitelj predlaže Sudu BiH da se pobijeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak. Također predlaže, da se obaveže tuženi da tužiocu nadoknadi troškove upravnog postupka u roku od 15. dana.

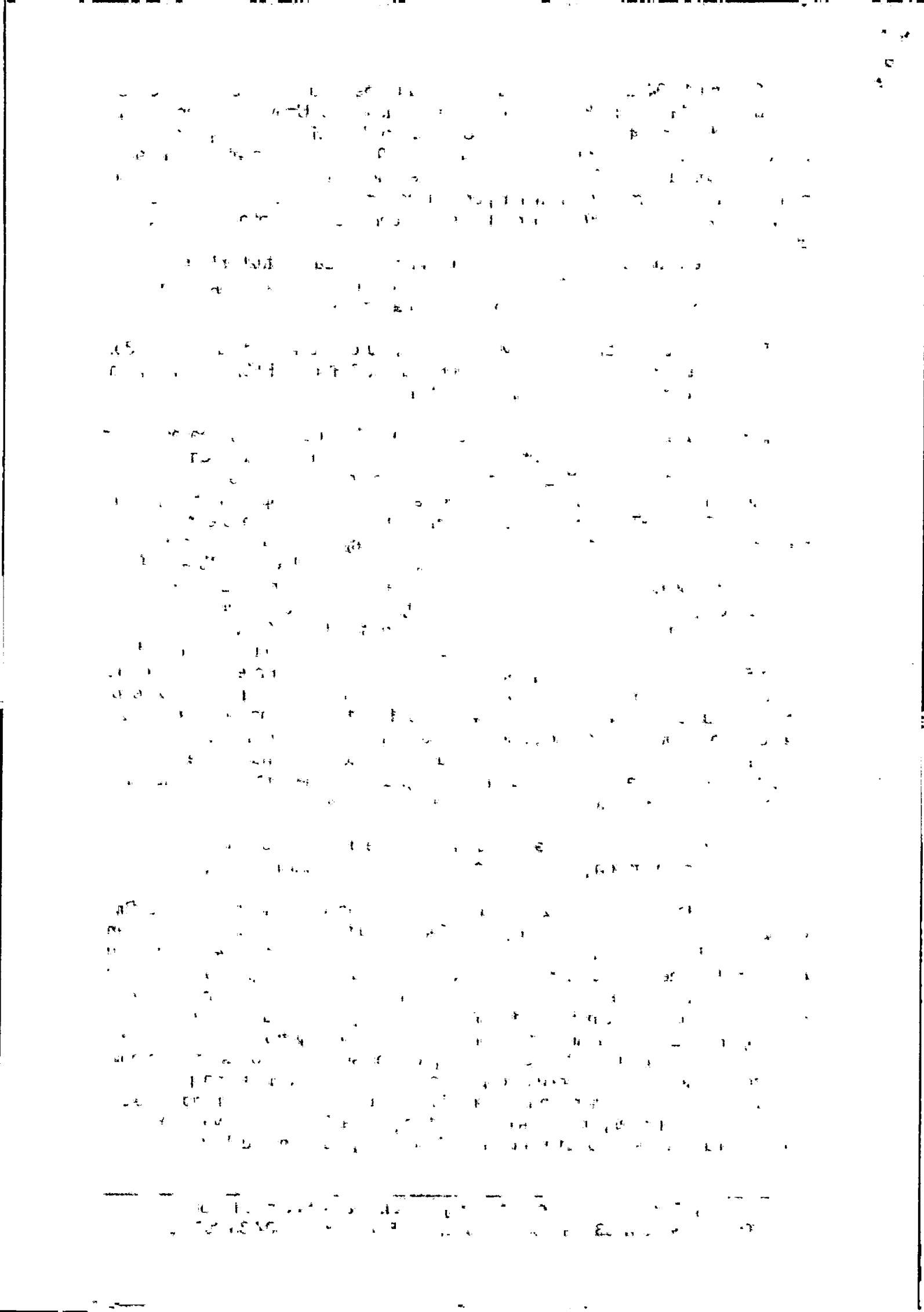
U pismenom odgovoru na tužbu, tuženi navodi da su tužbeni prigovori u cijelosti neosnovani, pa predlaže da se tužba, kao neosnovana, u cijelosti odbije. Zainteresirano lice je također predložilo da se tužba, kao neosnovana, odbije.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci ove presude iz slijedećih razloga.

Prema obrazloženju pobijanog rješenja, usvojena je kao osnovana žalba ponuđača „Jović S&D" d.o.o., izjavljena protiv protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-404-67/18 od 11.09.2018. godine, Ugovornog organa Općina Ugljevik - Načelnik Općine u konkurentskom zahtjevu radova „sanacija spomen groblja palih boraca NOR-a i ŽFT Srema i Istočne Bosne u Donjoj Trnavi", te predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak i odlučivanje. Stavom 2. istog rješenja, poništena je odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-404-67/18 od 11.09.2018. godine i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 02-404-67/18 od 31.08.2018. godine, a stavom 3. usvajen je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM
Tuženi je ocijenio da je, u konkretnom slučaju, osnovan žalbeni prigovor žalitelja „Jović S&D", da u predmetnom postupku javne nabavke tužitelj nije dokazao da je ovaj ponuđač počinio teški profesionalni propust, koji je kao takav propisan u odredbi člana 45. stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH, pa to nije ni mogao biti razlog za odbacivanje ponude. Zbog toga je poništio odluku o izboru i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak, u fazu evaluacije ponude, sve u smislu odredbe člana 93. stav 8. i 111. stav 1. tačka d). Zakona o javnim nabavkama BiH i člana 105. 108. i 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH.

Ovo vijeće je mišljenja, da je pobijano rješenje doneseno pravilnom primjenom materijalnog prava, nakon prethodno pravilno utvrđenog činjeničnog stanja.

U skladu s članom 45. stav 2. tačka a).-d). Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je dostaviti sljedeće dokumente kojima će potvrditi da se slučajevi navedeni u stavu (1) ovog člana ne odnose na njega: uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca; uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registrovan ponuđač kojim se potvrđuje da nije pod stečajem niti je predmet stečajnog postupka; uvjerenje nadležnih institucija da je izmirio dospjele obaveze koji se odnose na penziono i invalidsko osiguranje i uvjerenje nadležnih institucija da je ponuđač izmirio dospjele obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza. Ponuđač, u svrhu dokaza o ispunjavanju navedenih uslova dužan je dostaviti izjavu ovjerenu kod nadležnog

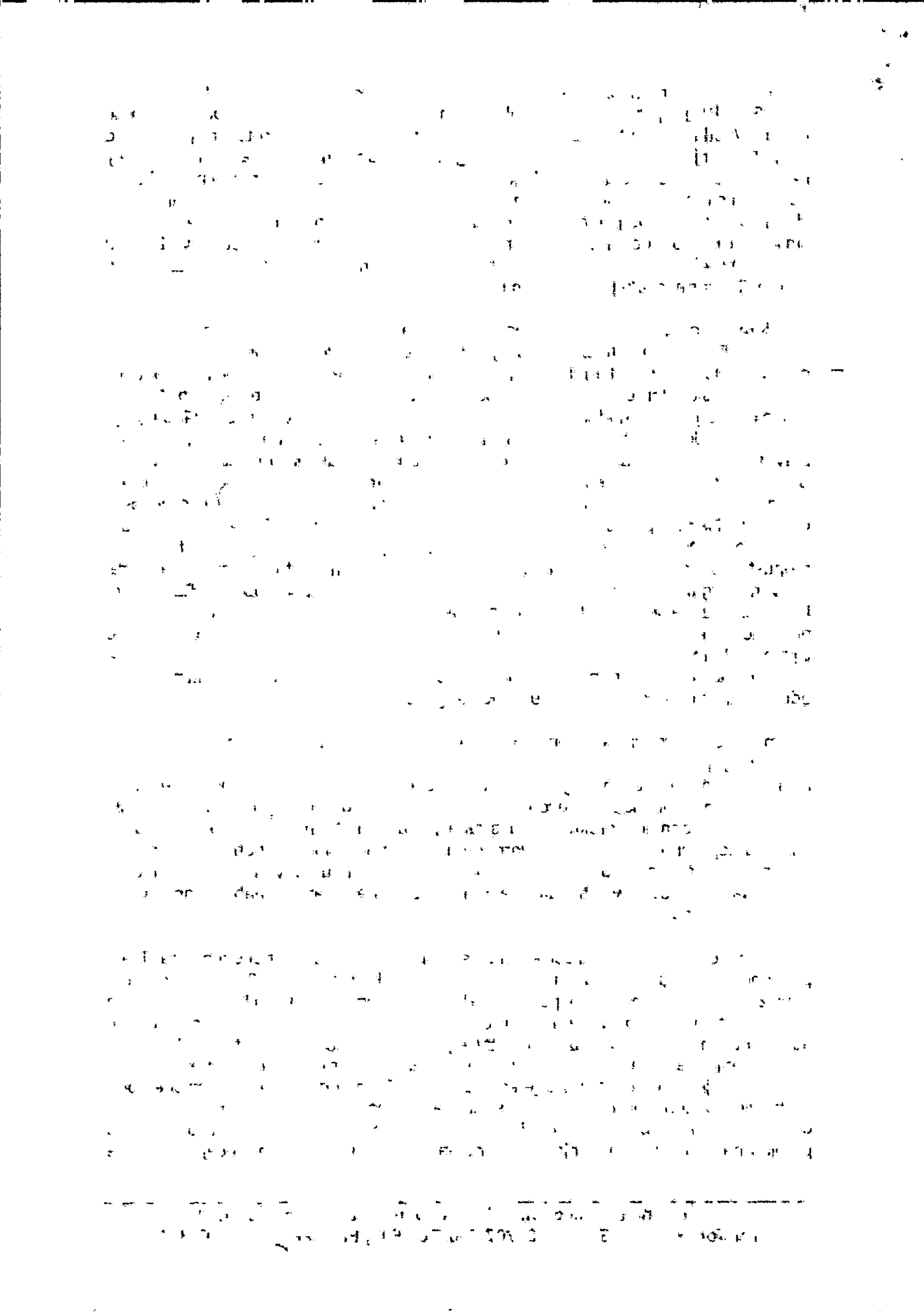


organa, u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom. Članom 45. stav 5. ZJN je propisano, da zahtjev za učešće ili ponuda se odbija ako je kandidat/ponuđač bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka koji ugovorni organ može dokazati na bilo koji način, posebno, značajni i/ili nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara privrednog subjekta, određene težine, a stavom (6), ako ugovorni organ ima sumnje o postojanju okolnosti navedenih u stavu. (1) i (4) ovog člana, može se obratiti nadležnim organima s ciljem pribavljanja potrebnih informacija u predmetnom postupku.

Slijedom navedenog, ovo vijeće na osnovu stanja spisa, obrazloženja osporenog rješenja ali i navoda iz tužbe zaključuje, da se tužitelj, u konkretnom postupku javne nabavke, upustio da utvrđuje, da je ponuđač „Jović S&D" d.o.o. Ugljevik počinio težak profesionalni propust u prethodnom postupku javne nabavke na temelju činjenice, da je u prethodnom postupku bio izabran kao najpovoljniji ponuđač i da je odustao od dodjele ugovora na način da nije dostavio tražene dokaze, odnosno potvrde, u smislu citirane zakonske odredbe člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH, a da pri tome u prethodnom postupku nije proveo sve neophodne radnje na kojim bi mogao svoj stav da potvrdi dokazima koje bi mogao koristiti u sljedećem postupku. Naime, po ocjeni ovog suda, nesporno je da član 45. stav 5. ZJN daje mogućnost ugovornom organu da dokazuje, da je ponuđač kriv za profesionalni propust i to na bilo koji način. Međutim, u konkretnom postupku javne nabavke, ugovorni organ nije mogao sam odbaciti ponudu ponuđača „Jović S&D" d.o.o. Ugljevik, bez da je u prethodnom postupku nesporno utvrdio, zašto ponuđač nije dostavio dokaze iz člana 45. i da pokrene postupak za utvrđivanje istitnitosti njegove izjave iz člana 45. koju je dostavio u ponudi te nakon tih nesporno utvrđenih činjnica dokaže, da je kod ponuđača „Jović S&D" d.o.o. Ugljevik, bilo namjere za odustajanjem od ugovora na štetu tužitelja-ugovornog organa.

S tim u vezi, ovo vijeće cijeni pravilnim i na zakonu zasnovanom, obrazloženje osporenog rješenja.
Konkretno, nije osnovan prigovor tužitelja da obrazloženje osporenog rješenja ne sadrži valjano obrazloženje u odnosu na pravo ugovornog organa na utvrđivanje teškog profesionalnog prekršaja od strane ponuđača. Naime, kako to obrazlaže i tuženi u osporenom rješenju, ugovorni organ je morao učiniti nespornim činjnicu, da je ponuđač imao namjeru da odustane od ugovora na štetu ugovornog organa i to na način, da iscrpi sve ovlasti date članom 45. Zakona o javnim nabavakama ili da pribavi odluku suda.

Konačno, ovo vijeće zaključuje, da je osporeno rješenje donesno pravilnom primjenom materijlanog prava i da je u skladu sa odredbom člana 233. stav 2. i 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16). Citirana zakonska odredba propisuje, da je drugostepeni organ dužan odgovoriti na sve navode iz žalbe žalitelja te propisuje šta sve treba da sadrži obrazloženje rješenja i to: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. U konkretnom slučaju, tuženi je



orbazložio žalbene navode i pravilno primjenio materijalni propis, odnosno Zakon o javnim nabavkama BiH.

Kako je tužba, kao neosnovana odbijena, to tužitelju u smislu odredbe člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10, ne pripadaju ni potraživani troškovi.

Slijedom prednjeg, sud je primjenom odredbe člana 37. stav 2. u vezi s članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu ove presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Jadranka Brenjo

